



SECRETARIATUL GENERAL AL GUVERNULUI
DEPARTAMENTUL PENTRU RELAȚIA CU PARLAMENTUL

B-dul Primăverii nr. 22, sector 1, București, Tel: 0213143400 int.3000, Email: drparlament@gov.ro

Bircul permanent al Senatului

Nr. 1859/2026

54 ; 26.11.2026

23-02-2026

Către:

DOMNUL MARIO OVIDIU OPREA,
SECRETARUL GENERAL AL SENATULUI

L46; L620; L538; L631; L16; L19;
L61; L80;

Ref. la:

punctele de vedere ale Guvernului aprobate în ședința Guvernului din data de 19 februarie 2026

STIMATE DOMNULE SECRETAR GENERAL,

Vă transmitem, alăturat, în original, **punctele de vedere ale Guvernului** referitoare la:

1. Propunerea legislativă pentru completarea Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal (Bp. 691/2025);

2. Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea articolului 350 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ (Bp. 550/2025);

3. Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală (Bp. 576/2025, L. 620/2025);

4. Propunerea legislativă privind modificarea și completarea Legii nr. 360/2023 privind sistemul public de pensii (Bp. 631/2025);

5. Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal (Bp. 711/2025);

6. Propunerea legislativă pentru completarea art. 16 alin. (1) din Legea nr. 215/2026 privind ceremoniile oficiale (Bp. 661/2025);

7. Propunerea legislativă privind aplicarea cotei reduse de TVA asupra bazei de impozitare pentru livrarea alimentelor utilizate ca hrană pentru albine (Bp. 519/2025);

8. Propunerea legislativă pentru privind conferirea titlului simbolic de "Oraș Voievodal" municipiului Târgoviște (Bp. 742/2025);

9. Propunerea legislativă pentru instituirea anului 2027 ca "Anul Ilie Năstase" (Bp. 595/2025).

Cu deosebită considerație,

NINI SĂPUNARU

SECRETAR DE STAT



PRIM MINISTRU

Biroul permanent al Senatului

571, 26.11.2026

Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție și în temeiul art. 25 lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul Administrativ, Guvernul României formulează următorul:

PUNCT DE VEDERE

referitor la *propunerea legislativă pentru modificarea și completarea articolului 350 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ*, inițiată de domnul deputat AUR Daniel-Cătălin Ciornei împreună cu un grup de parlamentari AUR (**Bp. 550/2025**).

I. Principalele reglementări

Inițiativa legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea articolului 350 din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare*, în sensul acordării titularului dreptului de folosință gratuită a posibilității de a aduce îmbunătățiri bunului cu acordul entităților care exercită dreptul de proprietate publică a statului sau a unităților administrativ-teritoriale sub condiția menținerii destinației bunului.

II. Observații și propuneri

1. În ceea ce privește pct. 1 al inițiativei legislative, precizăm că sintagma „*intră în proprietatea publică a autorităților prevăzute la art. 287*” ar trebui reformulată, având în vedere că proprietatea publică este fie a statului, fie a unităților administrativ-teritoriale, art. 287 din *Codul*

administrativ reglementând doar entitățile care exercită dreptul de proprietate publică a statului sau a unităților administrativ-teritoriale.

Conform prevederilor din cuprinsul Anexei nr.2¹ a Legii nr.50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, republicată, cu modificările și completările ulterioare, „Drept de execuție a lucrărilor de construcții - Dreptul asupra construcției și/sau terenului care conferă titularului dreptul de a obține, potrivit legii, din partea autorității competente autorizația de construire/desființare:

1. dreptul real principal: drept de proprietate, drept de administrare, drept de concesiune având ca obiect terenuri aflate în domeniul public sau privat al statului sau unităților administrativ-teritoriale, uz, uzufruct, superficie, servitute;

2. drept de creanță dobândit prin: contract de cesiune, concesiune, comodat, locațiune. Emiterea autorizației de construire în baza unui contract de comodat/locațiune se poate face numai pentru construcții cu caracter provizoriu și acordul expres al proprietarului de drept. Prin excepție, în baza unui contract de închiriere încheiat în condițiile legislației specifice din domeniul petrolului și gazelor naturale, de către titularii de licențe/permise/autorizații cu proprietarii terenurilor din perimetrul de exploatare, se poate autoriza inclusiv executarea lucrărilor de construcții necesare pentru derularea operațiunilor de explorare/prospectare geologică și exploatare a petrolului și gazelor naturale, altele decât construcțiile cu caracter provizoriu, dacă respectivele contracte cuprind explicit acordul proprietarilor pentru executarea lucrărilor de construcții pe aceste terenuri, respectiv în baza unui acord pentru construcțiile care afectează temporar terenul și cu acordul expres al deținătorului de drept pentru executarea lucrărilor de construcții necesare extinderii, întreținerii sistemelor de apă și apă uzată, aducțiuni, având explicit acordul/declarația din partea deținătorului de drept pentru executarea lucrărilor de construcții pe aceste terenuri;

3. Asociațiile de proprietari, care dețin titluri de proprietate asupra terenurilor din jurul condominiilor, pot încheia contracte de locațiune, închiriere, folosință sau concesiune asupra acestora, precum și asupra terenului aferent condominiului cu proprietarii interesați, pentru extinderea spațiilor aflate la parter, cu acordul adunării generale exprimat prin hotărâre adoptată cu 2/3 din numărul total al proprietarilor și acordul exprimat în scris al tuturor proprietarilor direct afectați”.

¹ Ce are ca obiect „Definirea unor termeni de specialitate utilizați în cuprinsul legii”.

Astfel, după cum se observă, dreptul real de folosință cu titlu gratuit nu conferă titularului și un drept de execuție a unor lucrări de construcții, astfel că soluția propusă prezintă posibile vicii de neconstituționalitate prin raportare la prevederile art. 1 alin. (5) și art. 136 din *Constituție*.

2. Deși în cuprinsul *Expunerii de motive* se face referire la oportunitățile de accesare a fondurilor publice nerambursabile pierdute de către titularii dreptului de folosință gratuită din cauza interdicției de a modifica bunul regăsită la art. 350 alin. (2) lit. d) din *Codul Administrativ*, în cuprinsul inițiativei legislative nu se face referire la sursa de finanțare a lucrărilor de investiții. Așadar, în ipoteza în care titularul dreptului de folosință gratuită, persoană juridică de drept privat declarată ca fiind de utilitate publică în baza *Ordonanței Guvernului nr. 26/2000 privind asociații și fundații, cu modificările și completările ulterioare*, realizează investițiile asupra bunului proprietate publică a statului/unității administrativ teritoriale (UAT) din fonduri private, teza finală de la pct. 1 al art. I al inițiativei legislative, conform căreia „*Extinderile sau îmbunătățirile astfel efectuate întră în proprietatea publică*”, prezintă vicii de neconstituționalitate prin raportare la prevederile art.44 din *Constituție*, fiind afectată proprietatea privată, având loc, practic, o privare de proprietate prin efectul legii.

Așadar, fie se specifică expres faptul că fondurile utilizate pot fi doar fonduri publice, fie se prevede un mecanism prin care la momentul încetării dreptului de folosință cu titlu gratuit, titularul este despăgubit de către stat/UAT.

3. Între pct. 1 și pct. 2 ale inițiativei legislative pare a fi o necorelare, astfel că este necesară reanalizarea intenției de reglementare. Astfel, observăm că pct. 1 vizează „*extinderea sau îmbunătățirea funcționalității*”, iar pct. 2 precizează, în mod generic, „*extinderi*”, ceea ce presupune o sferă mai largă de aplicare a normei.

Prin urmare, în vederea respectării standardelor de claritate a normei juridice, stabilite prin art. 8 din *Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, este necesară utilizarea unei terminologii unitare.

4. În consecință, având în vedere cele menționate, propunem următoarele reformulări ale pct. 1 și pct. 2 din articolul unic.

În ceea ce privește punctul 1 al articolului unic, precizăm faptul că alin. (2) al art. 350 din *Codul Administrativ* prevede o serie de dispoziții imperative cu caracter onerativ (lit. a)-c) și lit. e) și prohibitiv (lit. d), instituind, astfel, o serie de obligații în sarcina titularului dreptului de folosință gratuită. Astfel, pentru a nu afecta logica internă a reglementării, apreciem necesară separarea normei permissive de enumerarea obligațiilor, prin introducerea unui nou alineat, alin. (3), cu următorul cuprins:

„(3) Prin excepție de la dispozițiile prevăzute la alin. (2) lit. d), titularul dreptului de folosință gratuită, cu acordul autorităților prevăzute la art. 287, poate efectua lucrări de investiții asupra bunului în scopul îmbunătățirii pentru asigurarea bunei funcționalități a acestuia și cu respectarea destinației inițiale”.

Referitor la punctul 2 al articolului unic, propunem următoarea reformulare:

„e) la încetarea folosinței gratuite, să restituie bunul în starea în care l-a primit sau îmbunătățit potrivit alin. (3), în afară de ceea ce a pierit sau s-a deteriorat din cauza vechimii, și liber de orice sarcini ”.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul susține adoptarea acestei inițiative legislative cu observații și propuneri.**


*Cu stimă,

Ilie Gavril BOLOJAN
PRIM-MINISTRU

Domnului senator Micea ABRUDEAN
Președintele Senatului